

Verklaring NAS inzake nieuwsbericht Inspectie Jeugdzorg (geplaatst 09-03-2017)

De NAS heeft kennis genomen van het nieuwsbericht van de Inspectie Jeugdzorg. Dit betreft een onderzoek naar aanleiding van een signaal dat de Inspectie heeft ontvangen over een adoptie waarin de NAS heeft bemiddeld. In deze adoptie is een zeer jonge prematuur geboren baby geplaatst in een gezin. Kort na plaatsing openbaarde zich bij het kind een medische aandoening, die de adoptieouders voorafgaand aan de adoptie hadden uitgesloten indien een diagnose was gesteld. De ouders stonden wel open voor medische risico's als gevolg van prematuriteit.

In reactie op het bericht van de Inspectie wil de NAS de volgende verklaring afleggen.

De NAS betreurt de manier waarop de Inspectie haar onderzoek heeft uitgevoerd, de algemene conclusies die het gevolg zijn van dit onderzoek en de aanbevelingen die naar aanleiding van deze conclusies worden gedaan. De NAS is van mening dat het onderzoek van de Inspectie op meerdere punten tekort schiet. Die tekortkomingen bevinden zich op de volgende gebieden.

1. Hoor en wederhoor

De NAS heeft het signaal dat de betrokken adoptieouders bij de Inspectie hebben neergelegd niet ontvangen, ook niet na herhaalde verzoeken hiertoe. Het is voor de NAS onmogelijk om adequaat wederhoor te geven op een ons onbekend signaal.

2. Responstermijnen

De Inspectie heeft de NAS een initiële responstermijn gegeven van 2 weken op de brief over het signaal. Deze termijn heeft onze kleine organisatie onder druk gezet en ontwricht. Verklaringen ter aanvulling op de reeds aanwezige informatie moesten uit het buitenland komen, ten tijde van een voor dat land religieuze vakantieperiode. Hierdoor waren verantwoordelijken niet direct beschikbaar. De NAS kon onmogelijk voldoen aan het opgelegde tijdsplan.

3. Beoordeling

Naar mening van de NAS heeft de Inspectie in haar eerste brief naar aanleiding van dit signaal al een standpunt ingenomen, door conclusies te vatten in vragen. Een onbevooroordeelde beoordeling van de casus was daarmee niet meer mogelijk, er is naar onze mening toegewerkt naar onderbouwing van reeds gestelde conclusies.

4. Eenzijdige informatie vergaring

De Inspectie heeft in eerste instantie geweigerd om het dossier dat de NAS beschikbaar heeft over deze adoptie in te zien en mee te wegen in het onderzoek met als argument dat het doel van het onderzoek niet de waarheidsvinding betrof. Ook heeft de Inspectie geweigerd om documenten die door de NAS zijn aangedragen, in te zien en mee te wegen. Pas nadat de Inspectie haar concept rapport d.d. 30 september 2016 aan de NAS ter beschikking had gesteld en na krachtig aandringen door de NAS heeft de Inspectie het dossier alsnog ingezien op het kantoor van de NAS op 3 november 2016. De conclusies van de Inspectie waren toen echter al getrokken en er zijn slechts minimale aanpassingen geweest in de afsluitbrief van de Inspectie.



5. Negeren van essentiële informatie

De NAS is van mening dat de Inspectie officiële en essentiële informatie vanuit het zendende land negeert. Hieronder schriftelijke verklaringen van betrokken deskundigen en (overheids-) functionarissen uit het betreffende land. In het onderzoek en daarmee het eindoordeel zijn deze verklaringen niet beoordeeld en meegewogen, hetgeen gevolgen heeft voor de getrokken conclusies en dus aanbevelingen.

6. Adoptieouders

De rol van de adoptieouders, hun achtergrond, draagkracht, de keuzes die zij in alle vrijheid moeten en kunnen maken en hun eigen verantwoordelijkheid daarin, zijn in het onderzoek niet meegenomen door de Inspectie. Ook het onderzoek door de Raad voor de Kinderbescherming naar draagkracht en keuzes van de ouders zijn in het Inspectie onderzoek grotendeels buiten beeld gebleven, terwijl deze wel een rol hebben gespeeld.

7. Accepteren van risico's

De Inspectie negeert het feit dat het voor alle ketenpartners in het werkveld, als ook voor adoptieouders, normale werkwijze is dat aspirant adoptieouders kunnen aangeven dat zij weliswaar bepaalde medische aandoeningen uitsluiten indien een diagnose is gesteld, maar dat zij het *risico* dat een aandoening zich kan voordoen wel accepteren. Risico's hebben de onhebbelijkheid dat zij zich later kunnen openbaren, het leven is immers niet maakbaar. In deze casus heeft dit gegeven een grote rol gespeeld.

8. Rol en positie van ketenpartners

De Inspectie heeft naar mening van de NAS de rollen van de betrokken ketenpartners onjuist gewogen. De NAS is verantwoordelijk voor *het matchingsvoorstel*, de Raad voor de Kinderbescherming is verantwoordelijk van de *toetsing* van de aspirant adoptieouders op hun geschiktheid voor een specifieke match op basis van beschikbare én niet beschikbare gegevens (waaronder de risico's) en de Centrale autoriteit voor het beoordelen van de toetsing door de Raad en het geven van de *toestemming en besluit* voor de adoptie. Door de Inspectie zijn de rollen in deze casus niet als zodanig gewogen en beoordeeld, waardoor onevenredige verantwoordelijkheid eenzijdig bij de NAS is neergelegd.

De Inspectie draagt de NAS op basis van haar onderzoek een drietal verbeterpunten op. Het antwoord van de NAS zal binnen de daarvoor gestelde termijn aan de Inspectie worden gecommuniceerd. De NAS is zich zeer bewust van de enorme impact van de verbeterpunten voor het gehele werkveld en daarmee met name het negatieve gevolg voor de kinderen die dit kan betreffen. In verband hiermee zal de NAS haar reactie inhoudelijk bespreken met ketenpartners.

In deze casus is door de adoptieouders ook een drietal klachten ingediend bij de Klachtencommissie Vergunninghouders Interlandelijke Adoptie. Deze klachten zijn, na horen van partijen, door de KVIA allen ongegrond verklaard.

Oudewater, 9 maart 2017

Informatie voor media

Woordvoerder van de NAS is Mw. Macky Hupkes. U kunt haar bereiken via e-mail info@nederlandseadoptiestichting.nl Zij zal op de kortst mogelijke termijn reageren.

Bereikbaarheid van mw. Hupkes is in de ochtend op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag.